Wyjaśnienia i ZMIANA Nr 2 treści SIWZ, zgodnie z art. 38 ust. 1, 1a,2, 4, 4a i art. 12a ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) - dalej UPZP, zamieszczona na stronie internetowej w miejscu udostępnienia SIWZ,

w dniu 28.01.2021 r.

Dotyczy: **Rozbiórka i budowa północnego wiaduktu drogowego w ciągu ul. Wojska Polskiego (droga powiatowa nr 3034C) nad Al. Jana Pawła II (droga krajowa nr 5) w trybie zaprojektuj i wybuduj.**– nr sprawy 077/2020

I. Wykonawcy zwrócili się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ, a Zamawiający udziela następujących wyjaśnień i zmienia w tym zakresie, w oparciu o art. 38 ust. 4 UPZP, odpowiednie postanowienia SIWZ:

Uwaga: Tłem koloru żółtego zaznaczono treść wyjaśnień Zamawiającego, które wpłynęły na zmianę treści SIWZ wraz z załącznikami.

Zestaw I – 11.01.2021

W nawiązaniu do w/w postępowania, aby rozszerzyć krąg potencjalnych Wykonawców, w szczególności, że zapisy SIWZ przewidują w celu wyboru najkorzystniejszej oferty przeprowadzenie aukcji elektronicznej, zwracamy się z następującym zapytaniem:
1. Czy Zamawiający dopuści w zakresie warunków udziału zdolności technicznej lub zawodowej w postępowaniu w doświadczeniu wykonawcy: w zakresie zapisu SIWZ pkt. 10.3.3.1) ust. b) ‚jednej roboty budowlanej w zakresie wytworzenia konstrukcji stalowej z zabezpieczeniem antykorozyjnym oraz montażem, dla budowy lub przebudowy obiektu mostowego o konstrukcji stalowej z płytą ortrotopową o nośności klasy min. B i długości obiektu min. 50 m?
Takie rozszerzenie warunków umożliwi większej liczbie uczestników, wziąć udział w postępowaniu przetargowym, nie powoduje ograniczenia konkurencyjności, a ostatecznie skutkuje tym, że Inwestor ma możliwość uzyskać najbardziej korzystną wartość Zamówienia.

Wyjaśnienia Zamawiającego:
Zamawiający uwzględnia wniosek Wykonawcy i zmienia warunek udziału w postępowaniu w odniesieniu do **pkt. 10.3.3.1) b) SIWZ.** Bez zmian pozostaje pkt 10.3.3.1) a) SIWZ, natomiast **ust. 1) c)** w pkt. 10.3 SIWZ **zostaje wykreślony**, zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego **udzielonymi dla Zestawu V, pyt. 2**.

Nowe brzmienie warunku udziału w postepowaniu w odniesieniu do **pkt. 10.3.3.1) b) SIWZ**, dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie doświadczenia wykonawcy:

b) jednej roboty budowlanej w zakresie wytworzenia konstrukcji stalowej z zabezpieczeniem antykorozyjnym oraz montażem, dla budowy lub przebudowy obiektu

mostowego o konstrukcji stalowej z płytą ortrotopową o nośności klasy min. B i długości obiektu min. 50 m.

Zestaw II – 11.01.2021

Pytanie 1

Prosimy o wyjaśnienie jednego z warunków udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej z SIWZ.

W pkt. 10.3. ppkt 3. 1) *doświadczenie wykonawcy* widnieje zapis:

*„b) jednej roboty budowlanej w zakresie budowy obiektu mostowego o konstrukcji stalowej z płytą ortrotopową **o nośności klasy min. 8**, wg. PN-S-10030:1985 i długości obiektu min. 50 m".*

Prosimy o wyjaśnienie czy nie nastąpiła omyłka pisarska lub co Zamawiający miał na myśli pisząc *„..**o nośności klasy min. 8**"*

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że nastąpiła oczywista omyłka pisarska. Poprawny zapis "….klasy min. B…". Zamawiający odsyła do wyjaśnień dot. zmiany warunku: Zestaw I – pyt.1

Pytanie 2

Prosimy o zamieszczenie załącznika nr 3 do PFU tj. koncepcji technicznej wiaduktu północnego. Zamieszczone przez Zamawiającego rysunki dotyczą tylko podpór wiaduktu południowego.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zaprojektowanie podpór, jak i całego wiaduktu północnego, leży w obowiązkach Wykonawcy robót. Mają one w założeniu być lustrzanym odbiciem podpór wiaduktu południowego. W załączeniu rys. koncepcyjny, który stanowi podstawę do dalszego projektowania. Rysunek ten nie dotyczy fundamentowania, które należy zaprojektować z uwzględnieniem lokalnych warunków gruntowych, istniejących fundamentów i potencjalnych kolizji. Załączone wcześniej rysunki wiaduktu południowego również stanowią podstawę do zaprojektowania wiaduktu północnego z uwagi na konieczność skopiowania większości rozwiązań konstrukcyjnych zarówno podpór, jak i przęseł z uwzględnieniem jedynie zmian wynikających z różnic funkcjonalno-użytkowych i konieczności projektowania wg norm serii PN-EN. Zamawiający załącza zaktualizowaną wersję PFU (aktualizacja dotyczy m.in. układu funkcjonalno-użytkowego i oświetlenia).

Pytanie 3

Prosimy o zamieszczenie załącznika nr 5 do PFU tj. warunków technicznych. Brak takiego załącznika w zamieszczonej na stronie Zamawiającego dokumentacji.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający załącza dotychczas wydane warunki techniczne z zastrzeżeniem, że mogę być już nieaktualne. Do obowiązków Wykonawcy będzie ich weryfikacja i pozyskanie aktualnych, jeżeli okaże się to konieczne.

Pytanie 4

Prosimy o zamieszczenie załącznika nr 6 do PFU tj. kopi decyzji środowiskowej dla wiaduktu północnego. Brak takiego załącznika w zamieszczonej na stronie Zamawiającego dokumentacji.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający załącza kopię decyzji środowiskowej.

Pytanie 5
Prosimy o zamieszczenie załącznika nr 7 do PFU tj. oświadczenia o posiadanym prawie do nieruchomości na cele budowlane. Brak takiego załącznika w zamieszczonej na stronie Zamawiającego dokumentacji.
Wyjaśnienia Zamawiającego:
Ponieważ zadanie jest realizowane w formule zaprojektuj i wybuduj, Zamawiający wyda stosowny dokument po otrzymaniu od Wykonawcy ostatecznej dokumentacji projektowej gdy będzie wiadomym na podstawie jakich decyzji (np. ZRID, pozwolenie na budowę) będzie realizowane przedmiotowe zadanie.

Pytanie 6
Prosimy o wyjaśnienie czy zgodnie z zapisami PFU należy zainstalować repery (trwałe punkty pomiarowe) dodatkowo na podporach obiektów sąsiednich tj. wiaduktu tramwajowego oraz nitki południowej. Jeśli tak, to prosimy o podanie ile należy tych reperów zamontować na każdej z podpór.
Wyjaśnienia Zamawiającego:
Punkty pomiarowe (wysokościowe, tzw. repery) należy zainstalować na wszystkich podporach projektowanego wiaduktu oraz wiaduktu południowego i wiaduktu tramwajowego w liczbie 2 szt. na każdą z podpór. Łącznie należy zainstalować 30 punktów pomiarowych. Do ich wykonania należy użyć typowych gotowych reperów ze stali nierdzewnej – konkretny produkt musi być zaakceptowany przez Zamawiającego.

Pytanie 7
Prosimy o odpowiedź czy zgodnie z zapisami PFU należy wykonać na podporach pośrednich, pod przęsłami, *pomosty serwisowe ze stali ocynkowanej o nawierzchni z kratek pomostowych ocynkowanych*. Po przeprowadzeniu wizji lokalnej stwierdzamy brak takich pomostów na nitce południowej wiaduktu.
Wyjaśnienia Zamawiającego:
Pomosty, o których mowa w PFU mają służyć ułatwieniu dokonywania przeglądów łożysk i mają mieć formę platform jednostronnych. Pomosty dla wiaduktu południowego Zamawiający zamierza wybudować przy okazji przebudowy wiaduktu tramwajowego w innym terminie, w ramach innego zadania.

Pytanie 8
Co Zamawiający miał na myśli pisząc w PFU w pkt.2.2.3. „.. *musi zostać zachowana możliwość rozbudowy przęsła do kształtu identycznego z wiaduktem południowym, co wiąże się z koniecznością przemieszczenia w kierunku poprzecznym.”*
Wyjaśnienia Zamawiającego:
Konstrukcja przęsła musi zachować możliwość względnie prostego rozbudowania w nieokreślonej przyszłości (poprzez odcięcie części wspornikowej z gzymsem i chodnikiem technologicznym), co może wiązać się z inną lokalizacją łożysk lub podparć tymczasowych. Poprzecznice podporowe, jak i rygle podpór, muszą umożliwiać podparcie w innych miejscach bez konieczności ich wzmacniania, zarówno do celów wymiany łożysk, jak i ewentualnej rozbudowy o trzeci pas ruchu

Pytanie 9
Czy Zamawiający dopuszcza zamiast trylinki wklęsłej zastosowanie elementów ażurowych do umocnienia skarp celem ujednolicenia umocnienia z istniejącym na sąsiednich obiektach.
Wyjaśnienia Zamawiającego:
Trylinkę wklęsłą należy użyć na skarpach stromych, o pochyłości 1:1,5 i większej. Płyty ażurowe należy ułożyć w przestrzeni pod wszystkimi wiaduktami pomiędzy ciągami pieszo-

rowerowymi a Al. Jana Pawła II również w celu ujednolicenia umocnienia. Powyżej ciągów pieszo-rowerowych należy użyć trylinki wklęsłej.

Pytanie 10

Prosimy o wskazanie na mapie miejsca, w którym zgodnie z zapisami PFU mają się znaleźć schody serwisowe pomiędzy ciągami pieszo-rowerowymi pod wiaduktem a jezdniami Al. Jana Pawła II wykonać. Zapis przedstawiony w PFU jest mało precyzyjny.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający zaleca ulokowanie schodów serwisowych na przedłużeniu schodów publicznych – możliwe lokalizacje w zamieszczonym załączniku. Schody należy zaprojektować ze spocznikami i balustradami.

Pytanie 11

Prosimy o wskazanie na mapie zakresu wymiany opraw do oświetlenia jezdni Jana Pawła II pod wiaduktami.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Wymianie podlega 20 opraw kulistych (5 – strona północno-wschodnia, 5 – strona południowo-wschodnia, 5 – strona północno-zachodnia, 5 – strona południowo-zachodnia. Latarnie posadowione poniżej wiaduktu przy schodach należy oddalić od obiektów na odległość minimum 6 m (4 szt.). Lokalizacja latarń parkowych przeznaczonych do wymiany opraw lub korekty lokalizacji w załączniku do niniejszych wyjaśnień.

Pytanie 12

W pkt. 1.2.1 PFU jednym z obowiązków należących do wykonawcy jest „analiza własności terenu". Czy planowana inwestycja w całości mieści się w granicach działek których właścicielem/użytkownikiem wieczystym jest Zamawiający czy wykracza poza nie?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Ponieważ zadanie jest realizowane w formule zaprojektuj i wybuduj, to dopiero po otrzymaniu od Wykonawcy ostatecznej dokumentacji projektowej będzie wiadomym w jakich granicach działek i na podstawie jakich decyzji (np. ZRID, pozwolenie na budowę) będzie realizowane przedmiotowe zadanie.

Pytanie 13

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę w zakresie użebrowania płyty ortotropowej tj. z żeber otwartych na zamknięte oraz ?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Konstrukcja przęseł wiaduktu północnego, zgodnie z zapisami PFU, w zasadniczej części nie może różnić się od konstrukcji wiaduktu południowego.

Pytanie 14

Czy posiadana przez Zamawiającego Decyzja środowiskowa obejmuje także swoim zakresem działki pod niniejsza inwestycję, a w szczególności działkę nr 33 oraz 77/2 ?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Decyzja środowiskowa obejmuje działki nr 33 i 77/2. Zamawiający zamieszcza Decyzję środowiskową.

Pytanie 15

Czy Zamawiający dopuszcza rezygnację z żelbetowych kap chodnikowych i w konstruowanie ich jako konstrukcja stalowa ?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie dopuszcza rezygnacji z kap żelbetowych.

Pytanie 16

Proszę o podanie minimalnej szerokości dla schodów żelbetowych jaka oczekuje Zamawiający?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Schody publiczne po stronie północnej (2 kpl.) mają mieć szerokość taką samą, jak schody publiczne przy południowym wiadukcie, tj. 1,5 m w świetle belek policzkowych. Szerokość schodów serwisowych wg stosownych przepisów.

Zestaw III – 12.01.2021

1. Wykonawca wnosi o zmianę zapisów dot. okresu rękojmi. Wskazać należy, że obecnie na runku dalece utrudnionym (o ile nie całkowicie niemożliwym) jest uzyskanie gwarancji ubezpieczeniowej oraz bankowej na zabezpieczenie roszczeń Zamawiającego na okres przekraczający łącznie z okres realizacji 7 lat. Zatem zrównanie w tym wypadku okresu rękojmi z 10 letnim okresem gwarancji uniemożliwi odpowiednie zabezpieczenie kontraktu lub zmusi wykonawcę do wpłaty gotówki, co może dalece utrudnić jego funkcjonowanie (płynność finansową) jak i sam proces budowy. Określenie stałego, 5-letniego okresu rękojmi oraz pozostawienie punktowanego okresu gwarancji zabezpieczy interesy Zamawiającego oraz pozwoli na wymagane zabezpieczenie kontraktu bez konieczności niepotrzebnego, finansowego obciążania wykonawcy.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy.

2. Wykonawca prosi o możliwość złożenia oferty drogą elektroniczną, z podpisem kwalifikowanym elektronicznym. W związku z ogłoszeniem epidemii na terenie kraju i epidemią wirusa SARS-COV-2 możliwość złożenia oferty elektronicznie pozwoli zachować standardy niekontaktowania się bezpośredniego i narażania innych na potencjalne niebezpieczeństwo. Złożenie oferty przy użyciu drogi elektronicznej jest znacznie bezpieczniejsze i stanowi równie wiążący dokument jak ten składany w wersji papierowej.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie dopuszcza zmiany formy składania ofert w postępowaniu. Ofertę w postępowaniu należy złożyć pod rygorem nieważności, w formie pisemnej zgodnie pkt 16 SIWZ. Procedury stosowane przez Zamawiającego nie stanowią zagrożeń związanych ze stanem epidemii.

3. Wykonawca wnosi o zmianę zapisów dot. okresu gwarancji. Wskazań należy, że niemożliwym pozostaje udzielenie gwarancji na okres 10 lat jakie wymaga Zamawiający. Jest to wysoce nadmierne, nieuzasadnione i stanowczo wykraczające poza obecne standardy udzielanych gwarancji, zarówno Wykonawców dla Zamawiających jak i, a może w szczególności, producentów dla Wykonawców. Ponadto udzielenie gwarancji na okres 10 lat prowadzi do znaczącego podwyższenia kosztów zaproponowanej kwoty ofertowej, aby możliwym było udzielenie tak długiej gwarancji na wykonane prace.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy. Wymagania Zamawiającego są adekwatne do poziomu technologicznego oferowanych produktów i usług w tym zakresie oraz mieszczą się w zakresach wymaganych trwałości określonych w obowiązujących przepisach, nawet w odniesieniu do najmniej trwałych elementów, jak np. urządzenia dylatacyjne czy powłoki antykorozyjne.

Zestaw IV – 13.01.2021

Zwracam się z zapytaniem, czy zamawiający zamierza przełożyć termin otwarcia ofert na zadanie publiczne „ Rozbiórka i budowa północnego wiaduktu w ciągu ul. Wojska Polskiego (

droga powiatowa nr 3034C) nad Al. Jana Pawła II (droga krajowa nr 5) w trybie zaprojektuj wybuduj" czy termin 25.01.2021?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Termin składania i otwarcia ofert zgodnie z **pkt. II niniejszych wyjaśnień i Zmiany nr 2 SIWZ, tj. 08.02.2021 r.**

Zestaw V – 14.01.2021

1. Dot. punktu 10.3 ppkt 3 ppkt 1 lit. b

   Wykonawca wskazuje, iż prawdopodobnie doszło do omyłki w treści w/w warunku. Zapis przewiduje bowiem konieczność wykazania się doświadczeniem dot. obiektu o nośności klasy min. 8 wg. PN-S-10030:1985. W tym miejscu wskazać należy, że nie rozróżnia się klasy „8" nośności obiektów. Prawdopodobnie Zamawiający miał na myśli klasę „B". Mając na uwadze powyższe wątpliwości prosimy o wyjaśnienie.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający udzielił wyjaśnień w odpowiedzi na pyt. 1 - Zestaw I i odpowiedzi na pyt.1 - Zestaw II.

2. Dot. punktu 10.3 ppkt 3 ppkt 1 lit. c

   Wykonawca wnosi o rezygnację z warunku opisanego w w/w punkcie. Wskazać należy, że doświadczenie w wykonywaniu usługi projektowej nabywają projektanci a nie wykonawcy jako przedsiębiorstwa. W związku z powyższym wymóg by wykonawca (jako przedsiębiorca) posiadał doświadczenie w wykonaniu projektu obiektu mostowego o konstrukcji stalowej przęseł (płyta ortrotopowa). Wykonawca powinien dysponować osobą na stanowisko projektanta, która będzie posiadać powyższe doświadczenie.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający uwzględnia postulat Wykonawcy rezygnując z przywołanego warunku. Zamawiający **wykreśla ppkt. 3. 1) c) w pkt. 10.3 SIWZ,** o brzmieniu „ jednej usługi inżynierskiej w zakresie projektu obiektu mostowego o konstrukcji stalowej przęseł (płyta ortrotopowa)". W konsekwencji powyższego skreśla się pkt. 11.5.2) i 29.8) SIWZ. Wykonawca nie wypełnia załącznika nr 8 dot. Wykazu usług.

Nowe brzmienie pkt. 10.3.3.1) SIWZ dot. doświadczenia wykonawcy z uwzględnieniem wyjaśnień Zamawiającego udzielonych dla Zestawu I – 11.01.2021, jest następujące:

1) doświadczenie wykonawcy:

   Wykonawca zobowiązany jest wykazać się, wykonaniem w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej:

a) jednej roboty budowlanej, w zakresie rozbiórki obiektu mostowego, tj. estakady, wiaduktu lub mostu o długości min. 50 m,

b) jednej roboty budowlanej w zakresie wytworzenia konstrukcji stalowej z zabezpieczeniem antykorozyjnym oraz montażem, dla budowy lub przebudowy obiektu mostowego o konstrukcji stalowej z płytą ortrotopową o nośności klasy min. B i długości obiektu min. 50 m.

Warunek będzie spełniony, kiedy wykonawca wykaże, że wykonał ww. zakres łącznie (w ramach jednego zadania w systemie „zaprojektuj i wybuduj") lub oddzielnie (przy czym wykonane oddzielnie nie muszą dotyczyć tego samego zadania).

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia na podstawie art.23 UPZP (np. konsorcjum, spółka cywilna) ww. warunki udziału w postępowaniu spełniają w następujący sposób: przynajmniej jeden z wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia musi posiadać doświadczenie w zakresie określonym w pkt 10.3.3. 1a lub 1b SIWZ, z tym że

wymóg posiadania ww. doświadczenia dotyczy wykonawców zamierzających bezpośrednio realizować zamówienie.

Jednocześnie Zamawiający modyfikuje wymagania SIWZ dla projektanta branży mostowej wymagając, aby projektant posiadał doświadczenie w wykonaniu minimum jednego projektu jako projektant lub sprawdzający obiektu mostowego o konstrukcji stalowej przęseł (płyta ortotropowa).

W związku z powyższym pkt. 10.3.3.2) a) SIWZ otrzymuje **nowe brzmienie**:

a) Projektant w branży mostowej – minimum 1 osoba:

minimalne kwalifikacje zawodowe:

uprawnienia budowlane bez ograniczeń do projektowania w specjalności inżynieryjnej mostowej;

minimalne doświadczenie zawodowe:

pięcioletnie doświadczenie zawodowe w projektowaniu obiektów mostowych na stanowisku projektanta branży mostowej lub sprawdzającego, w tym minimum jednego projektu obiektu mostowego o konstrukcji stalowej przęseł - płyta ortotropowa, jako projektant lub sprawdzający obiektu mostowego, liczone od daty uzyskania uprawnień budowlanych do projektowania.

Ponadto Zamawiający w pkt. 10.3. 3 SIWZ dodaje po ust. 2) b), zdanie o treści:

„Zamawiający nie dopuszcza przedstawienia tej samej osoby do pełnienia kilku funkcji (więcej niż jednej) wymienionych w pkt. 10.3.3.2)".

Zestaw VI – 15.01.2021

1. Proszę o opublikowanie materiałów, o których mowa w PFU:
   - Koncepcja projektowa,
   - Pozyskane warunki techniczne i uzgodnienia,
   - Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia,
   - Badania geologiczne i geotechniczne (w zakresie Wykonawcy robót).

   Bez wymienionych materiałów Wykonawca nie jest w stanie przygotować oferty.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający zamieszcza zaktualizowaną wersję koncepcji i PFU, warunki techniczne, decyzję środowiskową oraz rysunek zestawieniowy wiaduktu południowego zawierający podstawowe informacje geologiczne do celów poglądowych. Zamawiający informuje, że w zakresie Wykonawcy przedmiotu umowy jest wykonanie stosownych dokumentacji z zakresu geologii, geotechniki i warunków posadowienia, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Zamawiający informuje, że Al. Jana Pawła II przebiega w naturalnym jarze utworzonym przez obecnie skanalizowaną strugę. Jego poziom został znacząco podniesiony w związku z budową obecnej Al. Jana Pawła II w latach osiemdziesiątych XX wieku. Istniejący wiadukt północny został wybudowany w latach siedemdziesiątych XX wieku.

2. Proszę o potwierdzenie, że zmywający planuje przeprowadzić wybór oferty w przedmiotowym postępowaniu w wykorzystaniem aukcji elektronicznej?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Tak. Zgodnie z zapisami pkt.21 SIWZ.

3. Wykonawca wnosi o wydłużenie okresu dot. doświadczenia wykonawcy w kontekście zapisów SIWZ pkt 10.3. ppkt 3 1) do 10 lat. Zdaniem wykonawcy ograniczenie okresu realizacji nie ma wpływu na potwierdzenie kompetencji wykonawcy.

Wyjaśnienia Zamawiającego:
Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy.

4. Proszę o wyjaśnienie rozbieżności zapisów dot. terminu uzyskania przejezdności. Zgodnie z SIWZ 9.2 Va osiągnięcie stadium przejezdności przynajmniej po jednym pasie ruchu po co najmniej warstwie min. asf. wiążącej wraz z uzyskaniem prawomocnego pozwolenia na użytkowanie do dnia max. 31.03.2022 r. Podczas gdy jako kryterium wyboru oferty zamawiający umożliwia zadeklarowanie ww. stadium do dnia 30.04.2022 r.

Wyjaśnienia Zamawiającego:
Zamawiający informuje, że nastąpiła omyłka pisarska w pkt. 9.2 Va SIWZ w podanej dacie dot. terminu uzyskania przejezdności. Pkt. 9.2 Va otrzymuje brzmienie:

Va. Realizacja robót polegających na budowie nowego wiaduktu z osiągnięciem stadium przejezdności przynajmniej po jednym pasie ruchu po co najmniej warstwie min. asf. wiążącej wraz z uzyskaniem prawomocnego pozwolenia na użytkowanie przed zakończeniem wszystkich robót: od dnia podpisania umowy do **max. 30 kwietnia 2022 r**. Faktyczny termin wykonania tego zakresu zostanie zadeklarowany przez wykonawcę w formularzu ofertowym, zgodnie z pkt. 20.2.3.2) SIWZ.

5. Wykonawca wnosi o zmianę limitu kar umownych do wysokości 10% wynagrodzenia, o którym mowa w §3 ust. 1 umowy.

Wyjaśnienia Zamawiającego:
Zamawiający obniża limit kar umownych do 10%. Odpowiednio zmienia się w tym zakresie zapis § 21 ust.3. Nowe brzmienie pkt.3 po renumeracji (przed renumeracją pkt.4) w załączonym ujednoliconym wzorze umowy oznaczonym ZMIANA NR 2: „Strony ustalają, że odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu kar umownych, nie może przekroczyć łącznie **10 %** wynagrodzenia Wykonawcy brutto, o którym mowa w § 3 ust.1".

6. § 21 ust 1 pkt 7) umowy. Istnieje zapis: „za spowodowanie przez Wykonawcę przerwy w realizacji robót budowlanych bez uzasadnionego powodu - w wysokości 500 PLN wynagrodzenia Wykonawcy brutto, o którym mowa w § 3 ust. 1 Umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki". Proszę o wyjaśnienie stwierdzenia „500 PLN wynagrodzenia Wykonawcy", czy Wykonawca ma rozumieć, że kara będzie odliczana/ odejmowana od wynagrodzenia?

Wyjaśnienia Zamawiającego:
Zamawiający modyfikuje zapisy § 21 ust 1 pkt 7) wzoru umowy. Nowe brzmienie § 21 pkt. 1 ust.7) w załączonym ujednoliconym wzorze umowy oznaczonym ZMIANA NR 2: „za spowodowanie przez Wykonawcę przerwy w realizacji robót budowlanych bez uzasadnionego powodu - w wysokości 500 PLN , za każdy rozpoczęty dzień zwłoki,

7. § 21 ust 1 pkt 8) oraz 13) umowy. Podstawowym obowiązkiem Kierownika Budowy / kierowników robót jest prowadzenie dziennika budowy zgodnie z Prawem Budowlanym. Prowadzenie dziennika budowy w sposób odbiegający od opisanego w Prawie Budowlanym i niechlujny, niezgodny z prawdą i stanem faktycznym podlega osobnej odpowiedzialności. Prosimy o wykreślenie zapisów.

Wyjaśnienia Zamawiającego:
Zamawiający uwzględnia wniosek Wykonawcy i usuwa z wzoru umowy dotychczasowy ust.8). Wobec powyższego § 21 po renumeracji oraz uwzględnieniu wyjaśnień Zamawiającego na pyt. 6 dot. § 21 ust 1 pkt 7) wzoru umowy, otrzymuje w załączonym ujednoliconym wzorze umowy oznaczonym ZMIANA NR 2 brzmienie:

1. W razie niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu Kary umowne, w następujących przypadkach:

1) za zwłokę w wykonaniu przedmiotu Umowy - w wysokości 0,2% wynagrodzenia Wykonawcy brutto, o którym mowa w § 3 ust. 1 Umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki,
2) za nieprzedstawienie w terminie Harmonogramu realizacji Umowy w wysokości 1.000,00P LN i dodatkowo 200,00 PLN za każdy dzień zwłoki,
3) za niewprowadzenie lub wprowadzenie tymczasowej organizacji ruchu niezgodnie z zatwierdzonym projektem tymczasowej organizacji ruchu w wysokości 2.000,00 PLN za każdy dzień nieprawidłowości,
4) w przypadku naruszenia obowiązków Wykonawcy :
   – uczestnictwa w spotkaniach z Zamawiającym, naradach budowy,
   – zasad p.poż, przepisów i zasad BHP, ochrony zdrowia,
   – utrzymania porządku na budowie,

   - Zamawiający może nałożyć na Wykonawcę karę umowną w wysokości 2.000,00 PLN; podobnie za każde naruszenie przepisów lub porządku potwierdzone wpisem do Dziennika Budowy,
5) za przebywanie na terenie budowy osoby, której dotyczy taki wymóg niezatrudnionej na umowę o pracę 1.000,00 PLN, za każdy taki przypadek,
6) za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie gwarancji jakości - w wysokości 0,1 % wynagrodzenia Wykonawcy brutto, o którym mowa w § 3 ust. 1 Umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki,
7) za spowodowanie przez Wykonawcę przerwy w realizacji robót budowlanych bez uzasadnionego powodu - w wysokości 500 PLN, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki,
8) za nieprzedłożenie Zamawiającemu do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub projektu jej zmiany - w wysokości 1 000,00 PLN,
9) za nieprzedłożenie Zamawiającemu poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany, w terminie 7 dni od jej zawarcia - w wysokości 1 000,00 PLN,
10) za brak zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty - w wysokości 1 000,00 PLN,
11) za zwłokę w przekazaniu Raportu Miesięcznego zgodnie z §4 pkt 10 Umowy - w wysokości 100,00 PLN za każdy dzień zwłoki,
12) za każdy stwierdzony przypadek prowadzenia dziennika budowy niezgodnie ze stanem faktycznym na budowie 1000 PLN, za każdy taki przypadek,
13) za odstąpienie od Umowy przez Wykonawcę z przyczyn niezależnych od Zamawiającego oraz przez Zamawiającego z przyczyn zależnych od Wykonawcy określonych w § 23 ust. 1 Umowy - w wysokości 5% wynagrodzenia Wykonawcy brutto, o którym mowa w § 3 ust. 1 Umowy.

2. Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę Umowną - w wysokości 5% wynagrodzenia Wykonawcy brutto, o którym mowa w § 3 ust 1 Umowy, za odstąpienie od Umowy bez uzasadnienia, z przyczyn niezależnych od Wykonawcy.
3. Strony ustalają, że odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu kar umownych, nie może przekroczyć łącznie 10 % wynagrodzenia Wykonawcy brutto, o którym mowa w § 3 ust.1.
4. Stronom przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania przewyższającego kary umowne, do wysokości faktycznie poniesionej szkody.
5. W razie naliczenia uzasadnionej kary umownej, kara zostanie zapłacona przez zobowiązanego w ciągu 10 dni od dnia wystąpienia o zapłatę przez uprawnionego do kary.
6. Zamawiający ma prawo na poczet przysługującej mu kary umownej obniżyć stosownie wynagrodzenie Wykonawcy.
7. Nałożenie kar umownych lub ich zapłata nie zwalnia Wykonawcy z obowiązku wykonania przedmiotu Umowy, ani z obowiązków wynikających z udzielonej przez niego rękojmi za wady fizyczne przedmiotu Umowy.
8. Postanowienia dotyczące kar umownych obowiązują pomimo wygaśnięcia Umowy,

rozwiązania lub odstąpienia od niej.

9. W przypadku nieterminowego usunięcia zgłoszenia lub usunięcia wad bądź niewłaściwego zabezpieczenia miejsca prowadzonych robót, Wykonawca pokryje związane z tym roszczenia odszkodowawcze osób trzecich, niezależnie od obowiązku zapłaty kar umownych.

8. Prosimy o jednoznaczne wskazanie hierarchii ważności dokumentów kontraktowych.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający usuwa z wzoru umowy pkt.2 w § 27. Po renumeracji, nowy pkt.2 (przed zmianą pkt.3) w załączonym ujednoliconym wzorze umowy oznaczonym ZMIANA NR 2, stanowi o integralności wymienionych w nim dokumentów składających się na umowę.

9. Wykonawca wnosi o zmianę terminów wykonania zamówienie poprzez określenie ich jako czasookresu. Umocowanie ww. terminów jako sztywną datę powoduje znaczne skrócenie terminu na realizacje robót budowlanych w przypadku wydłużania się procedury przetargowej, co przy tak krótkich terminach powoduje, że wykonanie zamówienie staje się nierealne.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie widzi takiej potrzeby i nie zmienia terminów realizacji zadania.

10. Proszę o wyjaśnienie z czego wynikają tak krótkie czasy na wykonanie dokumentacji projektowej oraz wykonanie robót? Wymagane przez Zamawiającego terminy w obecnej sytuacji związanej z pandemią COVID-19, są na granicy realności.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Terminy wynikają z konieczności minimalizacji skutków społecznych.

11. W związku z epidemią koronawirusa, w trybie art. 38 ust. 1 ustawy Pzp zwracamy się z prośbą o zmianę w przedmiotowym postępowaniu w zakresie sposobu złożenia oferty poprzez dopuszczenie możliwości złożenia oferty w formie elektronicznej.

Zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych „w sytuacji stanu epidemii pożądanym wyborem zamawiającego jest komunikacja elektroniczna z dopuszczeniem tradycyjnej komunikacji pisemnej, tak aby potencjalnie nie ograniczać konkurencji, w przypadku braku możliwości złożenia przez wykonawców ofert, wniosków i innych dokumentów w postaci elektronicznej".

Urząd Zamówień Publicznych zaleca, aby komunikacją elektroniczną objąć wszelką korespondencję występującą w postępowaniu, w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, oświadczeń, a także dokumentów. Opinia UZP dostępna jest pod adresem:

https://www.uzp.gov.pl/aktualnosci/komunikacja-elektroniczna-w-dobie-zagrozenia-epidemicznego

Zdaniem UZP „zastosowanie komunikacji elektronicznej możliwe jest nie tylko przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ale także w jego trakcie. Zamawiający uprawniony jest na gruncie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp w uzasadnionych przypadkach - do których niewątpliwie należy obecna sytuacja stanu epidemii - przed upływem terminu składania ofert do zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w tym sposobu komunikacji w postępowaniu".

Przywołane w treści wniosku cytaty pochodzą z pisma UZP/DP/026/134(2)/20/RS, KW – 2084/20, w którym UZP udzielił odpowiedzi na zapytanie w przedmiotowej sprawie.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy.

12. Jak należy rozumieć zapis „ponadprzeciętny” w kontekście §24 ust. 2 g. umowy?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Termin „ponadprzeciętny” znajduje się w § 24pkt.4. 2) g. Przez pojęcie ponadprzeciętnego czasu trwania procedur administracyjnych, Zamawiający rozumiał będzie przekroczenie terminów określonych procedurą administracyjną lub szczególnym przepisem, np. związanym ze skutkami epidemii w Polsce.

13. W jaki sposób powinna zostać określona „ponadprzeciętność” w kontekście §24 ust. 2 g. umowy?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej do pyt.12,

14. Wykonawca wnosi o zmianę §24 ust. 2 g. umowy poprzez jego wykreślenie i zastąpienie treścią:

w przypadku dokonania określonych czynności lub ich zaniechania przez organy administracji państwowej, w tym organy administracji rządowej, samorządowej, jak również organy i podmioty, których działalność wymaga wydania jakiejkolwiek decyzji o charakterze administracyjnym w trakcie wykonywania przedmiotu niniejszej Umowy, w szczególności:

a) opóźnienie wydania przez ww. organ decyzji, zezwoleń, uzgodnień itp., do wydania których są zobowiązane lub Wykonawca ma obowiązek je pozyskać na mocy przepisów Prawa;
b) odmowa wydania przez ww. organy decyzji, zezwoleń, uzgodnień itp., z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę;
c) za odmowę, o której mowa w pkt 2) powyżej, Strony będą również uważały odmowę udostępnienia przez właściciela nieruchomości do celów realizacji inwestycji;
d) nałożenia przez organ dodatkowych czynności proceduralnych nie przewidzianych w zamówieniu;
e) wniesienie odwołania/skargi/sprzeciwu w trakcie uzyskiwania wszelkich decyzji, zgód, pozwoleń.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy.

<u>Zestaw VII – 16.01.2021</u>

1. Zgodnie z zapisami PFU dla przedmiotowej inwestycji Zamawiający jest w posiadaniu decyzji środowiskowej, prosimy o jej udostępnienie.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Tak. Zamawiający załącza kopię decyzji środowiskowej.

2. Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie konstrukcji w formie układu ciągłego, swobodnie podpartego ze strunobetonowych belek prefabrykowanych?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie dopuszcza innych rozwiązań konstrukcyjnych poza wymienionym w PFU.

3. Wykonawca prosi o udostępnienie rysunków ogólnych oraz rysunków konstrukcji przęseł sąsiedniego wiaduktu południowego (w udostępnionych materiałach znajdują się jedynie rysunki podpór).

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający załącza rysunki konstrukcji stalowej.

4. Wykonawca prosi o udostępnienie koncepcji technicznej wiaduktu, która zgodnie z zapisami PFU miała stanowić załącznik do tego dokumentu (II. Część informacyjna pkt. 3.).
Wyjaśnienia Zamawiającego:
Zamawiający załącza zaktualizowaną Koncepcję rysunkową. Opis rozwiązań zawarty jest w PFU.

5. Wykonawca prosi o wyjaśnienie, o którym załączniku PFU (pkt. 2.2.3) mowa w stwierdzeniu: „Nowe filary podpór pośrednich należy przewidzieć poza osiami obecnych wg załącznika do PFU oraz uwzględnić ryzyko wystąpienia kolizji z infrastrukturą podziemną (sieci magistralne)"?
Wyjaśnienia Zamawiającego:
Zamawiający załącza zamienny rysunek koncepcyjny, z którego wynika przesunięcie filarów. Ryzyko kolizji z sieciami podziemnymi wynika z bliskości sieci magistralnych, lecz jest również uzależnione od rozwiązania projektowego przyszłego Wykonawcy robót i rozpoznania podczas budowy.

6. Wykonawca prosi o wyjaśnienie co Zamawiający ma na myśli (PFU pkt. 2.2.3) pisząc, że konstrukcja "(...) musi mieć możliwość rozbudowy przęsła do kształtu identycznego z wiaduktem południowym, co wiąże się z koniecznością przemieszczenia w kierunku poprzecznym". Czy Zamawiający zakłada docelową rozbudowę konstrukcji o trzeci pas ruchu tak jak to ma miejsce w przypadku wiaduktu południowego?
Wyjaśnienia Zamawiającego:
Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pyt. 8 - Zestaw II.

7. Czy Zamawiający jest w posiadaniu dokumentacji geotechnicznej opracowanej w ramach przebudowy wiaduktu południowego? Wykonawca prosi o jej udostępnienie.
Wyjaśnienia Zamawiającego:
Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pyt. 1 - Zestaw VI.

Zestaw VIII – 18.01.2021
Pytanie 1

W związku z przedłużającą się procedurą przetargową wnosimy o dokonanie zmiany w zapisach SIWZ odnośnie sposobu określenia terminu realizacji jak również i terminu przejezdności będącego jednocześnie kryterium oceny ofert.
Wnosimy o określenie tych terminów w tygodniach zamiast podawania konkretnej daty.
Planując postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający powinien mieć na uwadze, że może się ono przedłużać i że umowa z wybranym wykonawcą nie zostanie podpisania w pierwotnie zakładanym czasie. Dlatego nie powinien określać terminów realizacji zamówienia datą dzienną, zwłaszcza w odniesieniu do terminów pośrednich, czyli tak zwanych kamieni milowych zamówienia.
Określanie terminów jako liczby dni, miesięcy czy lat pozwala bardziej obiektywnie kształtować warunki realizacji zamówienia brane pod uwagę na etapie składania oferty.
Do wyboru oferty zawsze powinno dochodzić niezwłocznie, ale niezależne od Zamawiającego przedłużenie okresu między otwarciem ofert a zawarciem umowy nie będzie wymuszać korekty harmonogramu umowy, jeżeli jest on abstrakcyjny: wyznacza okresy, a nie daty.
Wyjaśnienia Zamawiającego:
Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zestaw IX – 21.01.2021

Pytanie 1

Proszę o podanie informacji czy działki nr 32 oraz 33 posiadają status „pasa drogowego – dr" lub też są przeznaczone pod budowę dróg publicznych status „tp" zgodnie z § 68 Podział gruntówDz.U.2019.0.393 t.j. - Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Działki nr 32 i 33 (obr.494) posiadają użytek dr. i są w pasie drogowym (33 – Wojska Polskiego; 32 – Jana Pawła II).

Ponadto Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych na pytanie 12 - Zestaw II.

Pytanie 2

Proszę o potwierdzenie iż cała inwestycja mieści się w granicach ustalonego pasa drogowego?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych na pytanie 12 - Zestaw II.

Zestaw X – 22.01.2021

Dotyczy: Ogłoszenie nr 773781-N-2020 z dnia 30.12.2020 r

Zgodnie z III.1.3) b) Ogłoszenia o zamówieniu, jako wymagania zdolności technicznych podana jest budowa obiektu mostowego o konstrukcji stalowej z płytą ortotropową o nośności klasy min. 8 wg PN-S-10030:1985. Norma ta zastała wycofana. Proszę o podanie parametrów wg obowiązującej normy.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych na pyt.1 – Zestaw I.

II. Wyjaśnienia i **ZMIANA Nr 2 treści SIWZ** prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, o której mowa w art. 12a ust.2 UPZP, w związku z tym, Zamawiający przedłuża termin składnia ofert do dnia **11.02.2021 r.** i zmienia w tym zakresie dotychczasową datę: „**01.02.2021 r.**", zawartą w pkt **16.18, 17.2 i 17.6 SIWZ**, na datę: „**11.02.2021 r.**". Godziny składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.

III. **Wyjaśnienia** i **ZMIANA Nr 2 treści SIWZ** stają się obowiązujące dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia z dniem ich zamieszczenia na stronie internetowej Zamawiającego w miejscu udostępnienia przedmiotowej SIWZ.

p.o. DYREKTORA

podpis nieczytelny

Wojciech Nalazek

.....

(podpis kierownika zamawiającego)

Kontakt: Tomasz Szymański
Nr tel. kont. 52 582-27-70
e-mail: tomasz.szymanski@zdmikp.bydgoszcz.pl